

"הפניקס" התעקשה שאיגוד השמאים ימונה כשמאי מכריע - בית המשפט ביטל המינוי

• בעקבות תאונה שילמה "הפניקס" למבוטח פיצוי בגין ירידת ערך של 15% - המבוטח תבע את "הפניקס" בטענה לירידת ערך מסחרית של 45.5% - במהלך הדיון מונה איגוד השמאים כשמאי מכריע והתובע ביקש לבטל המינוי: איגוד השמאים מצוי בניגוד עניינים

השמאים. מאיגוד השמאים נמסר: "איגוד השמאים וחבריו אינם כפופים לדוח ועדה כלשהי וממילא אין מקום לפסילתם בעניין זה. הבקשה לפסילת הוועדה המקצועית של איגוד השמאים, כלל לא הועברה לידיו ולכן לא ניתנה תגובתו בענין לבית המשפט. מתן ההחלטה בהעדר תגובת האיגוד נעשתה ככל הנראה מאחר וההחלטה כלל לא התייחסה לכשירות האיגוד למנות מומחים אלא רק למקרה ספציפי בו ביקש אחד הצדדים כי מינוי המומחה יעשה על ידי בית המשפט ישירות. מאחר וטרם החלה עבודת השמאי וכדי שלתובע לא תהייה טענות בעתיד בענין זה החליט על מינוי שמאי על ידי בית המשפט ולא על ידי האיגוד. לגופם של דברים, מתן חוות הדעת במקרה זה (או בכל מקרה אחר) על ידי שמאי שאינו חבר האיגוד, אינה מסייעת למי מן הצדדים שכן אותו שמאי אינו כפוף לחוקי האתיקה החלים על חברי האיגוד ואינו משתתף בהשתלמויות המקצועיות המאורגנות על ידו". תגובת "הפניקס" לא התקבלה עד למועד סגירת הגיליון.

בדיון הראשון שהתקיים בבית המשפט מונה איגוד השמאים על מנת שימנה שמאי מכריע מטעמו לבירור המחלוקת שנפלה בין הצדדים. מיד לאחר המינוי עתר התובע (שמו שמור במערכת) באמצעות בא כוחו, עו"ד טל קדוש, לבטל את המינוי בטענה כי איגוד השמאים מצוי בניגוד עניינים שימנע ממנו למלא מלאכתו נאמנה, שכן איגוד השמאים כפוף לדוח ועדת ששון שבו נקבע כי ירידת ערך תיקבע על פי הגישה הטכנית המתעלמת מהיבטים מסחריים, כך גם נקבע בחוזר המפקח על הביטוח שחל על חברת הביטוח.

"הפניקס" התנגדה בבית המשפט לביטול המינוי ועמדה על כך שהמינוי יישאר בתוקפו. לעמדת "הפניקס", אשר מצאה לנכון שלא להתייחס עניינית בבית המשפט לחוזר המפקח על הביטוח ולפסיקות קודמות הנוגעות לירידת ערך מסחרית, הועבדה כי המינוי נתקבל בהסכם התובע מונעת ממנו אפשרות להשתחרר ממנו. בית המשפט חשב אחרת וקבע כי המינוי של איגוד השמאים יבוטל למראית פני הצדק ומינה שמאי מטעם בית המשפט ולא מתוך איגוד

מינוי איגוד השמאים כשמאי מכריע בתביעה לירידת ערך מסחרית שהוגשה נגד "הפניקס" בוטל על ידי בית המשפט - "למראית פני צדק". לבית המשפט השלום בתל אביב הוגשה תביעה בגין ירידת ערך מסחרית בשיעור 45.5% שנגרמה לרכב עקב תאונה קשה בה היה מעורב בשנת 2009. "הפניקס", שביטחה את הרכב הפוגע, שילמה למבוטח פיצוי בגין ירידת ערך טכנית המשקף ירידת ערך של 15% בלבד. לטענת התובע, השמאות של חברת הביטוח אינה מבטאת נכון את ירידת הערך האמיתית בשיעור 45.5% אשר נגרמה לרכב בגין ירידת ערכו המסחרי.

ירידת ערך מסחרית הינה ירידת הערך שנגרמת לרכב כתוצאה במצב סחירות בעייתי של הרכב בשוק, כתוצאה מהפגיעה והקשיים שעמם יאלץ מוכר הרכב להתמודד לאור הפגיעה בתאונה. לאור העובדה כי "הפניקס" סירבה לפצות את המבוטח בגין ירידת ערכו המסחרית, הוגשה תביעה על סך 56,104 שקל בגין ירידת הערך המסחרית בשיעור 45.5% שנגרמה לו בצירוף הוצאות.



TOP LOOK
יופי של פוליסה!



מנורה מבטחים
מומחים בניהול ביטוח פנסיה-פיננסים

לפרטים מלאים פנו למחוזות